



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 05001-31-05-006-2020-00069-01
Demandante: María Consuelo Castañeda Castañeda
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y
Contribuciones Parafiscales - UGPP
Asunto: Apelación de Sentencia
Procedencia: Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Temas: Pensión de jubilación convencional -
Requisitos de causación y exigibilidad

Medellín, noviembre diez (10) de dos mil veintitrés (2023)

En fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, procede, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandante, respecto de la sentencia proferida el 09 de octubre de 2023 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por María Consuelo Castañeda Castañeda contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-006-2020-00069-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora María Consuelo Castañeda Castañeda instauró demanda ordinaria laboral contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP, pretendiendo el reconocimiento de la pensión de jubilación prevista en la Convención Colectiva de Trabajo ISS - SINTRASEGURIDADSOCIAL 2001-2004, desde la fecha en que acreditó los requisitos para acceder a la prestación, y al pago del mayor valor causado respecto de la pensión de vejez que actualmente percibe, con los intereses de mora, o en subsidio a indexación, y las costas del proceso.

En respaldo de tales pedimentos la señora María Consuelo Castañeda Castañeda expuso que nació el 12 de marzo de 1956, y cumplió los 50 años de edad el mismo día y mes del año 2006; que laboró al servicio del extinto Instituto de Seguros Sociales, entre el 02 de abril de 1975 y el 19 de agosto de 1976, y entre el 01 de septiembre de 1976 y el 31 de octubre de 2008, acreditando 24 años, 11 meses y 29 días al servicio de la entidad; que el 16 de junio de 2016 le solicitó a Colpensiones E.I.C.E. el reconocimiento de la pensión de vejez, prestación que fue reconocida mediante la Resolución GNR 266271 del 09 de septiembre de 2016, en cuantía inicial de \$1.125.633, a partir del 16 de junio de 2013; y que el 25 de junio de 2018 le solicitó a Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP el reconocimiento de la pensión de jubilación prevista en la Convención Colectiva de Trabajo ISS - SINTRASEGURIDADSOCIAL 2001-2004, petición que fue denegada a través de la Resolución RDP 010157 del 28 de marzo de 2019, aduciendo que no acreditaba 20 años de servicio en el ISS, acto administrativo que fue recurrido el 15 de abril de 2019, y confirmado mediante la Resolución RDP 013168 del 26 de abril de 2019, en sede de reposición, y en apelación, a través de la Resolución RDP 016430 del 29 de mayo de 2019, porque acreditó la edad mínima después de haber fenecido la relación laboral con el ISS.

Y dijo que la Convención Colectiva de Trabajo ISS - SINTRASEGURIDADSOCIAL 2001-2004 no condiciona el derecho al reconocimiento de la pensión de jubilación, al cumplimiento de la edad en vigencia de la relación laboral, en la medida en que no establece que dicho beneficio era exclusivo para los trabajadores activos, razón por la cual debe entenderse que la prestación se causó en su favor, con el cumplimiento del tiempo de servicio, y que la edad es un requisito de exigibilidad y no de causación (doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada judicial legalmente constituida, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP admitió que la señora María Consuelo Castañeda Castañeda nació el 12 de marzo de 1956, y el 25 de junio de 2018 le solicitó el reconocimiento de la pensión de jubilación prevista en la Convención Colectiva de Trabajo ISS - SINTRASEGURIDADSOCIAL 2001-2004, prestación que fue denegada porque la demandante no cumplió la edad mínima para acceder al reconocimiento de la prestación convencional en vigencia de la relación laboral, tal y como se expuso en las Resoluciones RDP 010157 del 28 de marzo de 2019, RDP 013168 del 26 de abril de 2019, y RDP 016430 del 29 de mayo de 2019; de consiguiente formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación; y prescripción (doc.06, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 09 de octubre de 2023, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer pensión de jubilación convencional; absolvió a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP de las pretensiones incoadas por la señora María Consuelo Castañeda Castañeda; y condenó en costas a la demandante, en favor de la entidad demandada (doc.25, carp.01).

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

La procuradora judicial de la señora María Consuelo Castañeda Castañeda interpuso el recurso de alzada en procura de que se revoque la sentencia de primer grado, y en su lugar, se acojan las pretensiones de la demanda, sustentando que, conforme a lo adocinado recientemente por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para acceder al reconocimiento de la pensión de jubilación convencional, la edad es un requisito de exigibilidad y no de causación, razón por la cual adujo que a su prohiada, quien laboró al servicio del ISS por más de veinticuatro (24) años, le asiste el derecho al reconocimiento de la prestación convencional deprecada, aunque no hubiere estado laborando al servicio de la entidad para el momento en el que cumplió el requisito de la edad (minuto 00:45:12, doc.24, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para alegar de conclusión la vocera judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP manifestó que los actos administrativos proferidos en relación con la solicitud de pensión convencional radicada por la accionante conservan incólume su presunción de validez y surten plenos efectos jurídicos siendo que no contienen vicio alguno que conlleve a su anulación; que a la actora no le asiste el derecho al reconocimiento de la prestación deprecada porque no había acreditado los 50 años de para la fecha de su retiro, 30 de enero del 2002, edad que solo cumplió el 12 de marzo de 2006, fecha para la que no estaba activo el vínculo laboral; y que la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 perdió vigencia con la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005 (doc.03, carp.02).

Por su parte, la apoderada judicial de la señora María Consuelo Castañeda Castañeda reiteró los argumentos esbozados con la sustentación del recurso de apelación, insistiendo en que a su porhiada le asiste el derecho al reconocimiento de la prestación demandada, toda vez que nació el 12 de marzo de 2006 y estuvo vinculada al servicio del ISS entre el 01 de septiembre de 1976 y el 30 de abril del 2000, y cumplió los 50 años de edad el 12 de marzo de 2006, siendo la edad un requisito de disfrute o exigibilidad, más no de causación de la prestación, la cual, por demás no se extinguió con la

expedición del Acto Legislativo 01 de 2005, porque se causó e hizo exigible antes de que la norma convencional que la consagra perdiera su vigencia inicial (doc.04, carp.02).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por la señora **María Consuelo Castañeda Castañeda**, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

2.2.- HECHOS NO CONTROVERTIDOS

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que la señora María Consuelo Castañeda Castañeda nació el 12 de marzo de 1956 (págs.13, 14-15, doc.01, carp.01); laboró al servicio de la Dirección Seccional de Salud de Antioquia entre el 02 de abril de 1975 y el 01 de agosto de 1976, sin cotizaciones al ISS (pág.23, doc.06, carp.01; págs.65-67, doc.06, carp.01); y laboró al servicio del Instituto de Seguros Sociales entre el 01 de septiembre de 1976 y el 30 de abril del 2000 (págs.18-24, doc.01, carp.01; pág.10, doc.23, carp.01).
- Que el 16 de junio de 2016 le solicitó a Colpensiones E.I.C.E. el reconocimiento de la pensión de vejez, y la prestación le fue reconocida mediante la Resolución GNR 266271 del 09 de septiembre de 2016, en cuantía inicial de \$1.125.633, a partir del 16 de junio de 2013 (págs.25-31, doc.01, carp.01; págs.96-105, doc.06, carp.01).
- Que el 25 de junio de 2018 le solicitó a Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP el reconocimiento de la pensión de

jubilación prevista en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo ISS - SINTRASEGURIDADSOCIAL 2001-2004 (págs.34-36, doc.01, carp.01; págs.49, 57-58, doc.06, carp.01).

- Que la prestación fue denegada a través de la Resolución RDP 010157 del 28 de marzo de 2019, aduciendo que la actora solo había laborado al servicio de la Dirección Seccional de Salud de Antioquia, entre el 02 de abril de 1975 y el 19 de agosto de 1976, acreditando 498 días laborados, correspondientes a 71 semanas (págs.43-47, doc.01, carp.01; págs.50-52, doc.06, carp.01).

- Que el 15 de abril de 2019 interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación contra el referido acto administrativo, sustentando que había laborado al servicio del Instituto de Seguros Sociales, entre el 02 de abril de 1975 y hasta el 30 de abril de 2004 (págs.48-50, doc.01, carp.01).

- Que mediante la Resolución RDP 013168 del 26 de abril de 2019, se desató el recurso de reposición, confirmado el acto administrativo, insistiendo en que la actora solo había laborado al servicio de la Dirección Seccional de Salud de Antioquia, entre el 02 de abril de 1975 y el 19 de agosto de 1976, acreditando 498 días laborados, correspondientes a 71 semanas (págs.50-55, doc.01, carp.01; págs.11-14, doc.06, carp.01).

- Y que a través de la Resolución RDP 016430 del 29 de mayo de 2019, se resolvió el recurso de apelación, la cual aunque reconoció que la demandante laboró al servicio de la Dirección Seccional de Salud de Antioquia entre el 02 de abril de 1975 y el 19 de agosto de 1976, y al servicio del ISS entre el 01 de septiembre de 1976 y el 30 de enero de 2001, confirmó el acto impugnado, porque la actora no acreditaba la edad mínima para la fecha de retiro (págs.56-60, doc.01, carp.01; págs.149-153, doc.06, carp.01).

2.3.- PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER

Deberá la Sala determinar:

¿Si a la señora María Consuelo Castañeda Castañeda le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación prevista en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el Instituto de Seguros Sociales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Seguridad Social 2001-2004; efecto para el que habrá que establecer si el cumplimiento de la edad es un requisito de causación o disfrute de la prestación; y si el acuerdo convencional perdió vigencia de cara a la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005?

2.4.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico propuesto se resolverá bajo la tesis según la cual la pensión de jubilación convencional deprecada se causa con el tiempo de servicio, y se hace exigible con el cumplimiento de la edad, razón por la cual, a la actora le asiste el derecho al reconocimiento de la prestación, aunque hubiere alcanzado a la edad mínima con posterioridad a la terminación de la relación laboral, y a la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005, siendo que para entonces ya había adquirido el derecho a la pensión. Consecuentemente, la sentencia absolutoria de primer grado será **revocada**.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

2.5.1.- De la causación y exigibilidad de la pensión de jubilación

El artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004, suscrita entre el Instituto de Seguros Sociales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Seguridad Social (págs.63-130, 131-198, doc.01, carp.01), establece:

“ARTICULO 98. PENSIÓN DE JUBILACIÓN

El trabajador Oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a pensión de jubilación en cuantía equivalente al 100% del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales (...).”

Sin embargo, cumple relieves que la reforma introducida al artículo 48 de la Constitución Política por el párrafo transitorio 3° del Acto Legislativo 01 de 2005, restringió el ámbito de la negociación colectiva en materia pensional, en los siguientes términos:

“ARTICULO 1°. Se adicionan los siguientes incisos y párrafos al artículo 48 de la Constitución Política:

(...)

PARÁGRAFO TRANSITORIO 3°. Las reglas de carácter pensional que rigen a la fecha de vigencia de este Acto Legislativo contenidas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, laudos o acuerdos válidamente celebrados, se mantendrán por el término inicialmente estipulado. En los pactos, convenciones o laudos que se suscriban entre la vigencia de este Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010, no podrán estipularse condiciones pensionales más favorables que las que se encuentren actualmente vigentes. En todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010”.

La reforma constitucional comporta la pérdida de vigencia las normas convencionales que fijan reglas pensionales diferentes a las consignadas en el Sistema General de Pensiones, dejando a salvo los derechos adquiridos mientras esas reglas pensionales tuvieron vigencia, así lo ha entendido la Sala Laboral de la Corte suprema de Justicia, entre otras, en las Sentencias SL radicado 29907 de 2008, SL radicado 34044 de 2009, SL13267-2016, SL12498-2017 y SL14282-2018.

En cuanto al alcance de la referida disposición, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia venía sosteniendo que la expresión se “... *mantendrán por el término inicialmente pactado*” alude al término inicial de duración estipulado expresamente en la convención, y la expresión “... *en todo caso perderán vigencia el 31 de julio de 2010*”, hacía referencia a las prórrogas automáticas de las convenciones colectivas, que venían operando con anterioridad a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, razón por la cual las mismas solo subsistían hasta el 31 de julio de 2010 (ver las sentencias SL12498-2017, SL703-2018 y SL1428-2018).

No obstante, el anterior criterio fue rectificado, precisamente en la interpretación del artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004, suscrita entre el Instituto de Seguros Sociales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Seguridad Social:

“En lo que concierne a la interpretación concreta de dicha cláusula convencional, para la Corte deriva que el derecho pensional puede ser adquirido por los ex trabajadores que al momento del retiro tengan acreditado el tiempo de servicios, pero no la edad.

Lo anterior, en tanto si bien el artículo alude a trabajadores oficiales, ello no excluye del beneficio a quienes tuvieron tal condición, pero arribaron a la edad enunciada con posterioridad a la finalización de sus contratos, pues dicha circunstancia no desvirtúa la calidad que una vez tuvieron: la de trabajadores oficiales al servicio de la entidad que, en últimas, es lo que exige la norma referida.

Al respecto, es relevante destacar que, en este caso, a la luz de la lectura de la cláusula convencional (art. 98), el derecho pensional allí consagrado goza de la particularidad de que se concede para compensar el desgaste físico que sufre el trabajador como consecuencia de muchos años de servicios. Por ello, la Sala considera que el eje central de tal prestación es el tiempo de servicios, toda vez que es el trabajo el que genera la merma laboral. La edad simplemente corresponde a una condición futura, connatural al ser humano.

(...)

Así las cosas, y como quiera que en diferentes providencias esta Sala ha comprendido en forma disímil el contenido del citado artículo 98 convencional, se precisa que, a partir de esta decisión, la interpretación válida de dicha cláusula es la que aquí se fija, esto es, que el requisito de edad en ella contenido es de exigibilidad de la prestación pensional, no de causación” (CSJ SL3343-2020, reiterada, entre otras, en la Sentencias SL2088-2023).

Y respecto del alcance del párrafo transitorio 3° del Acto Legislativo 01 de 2005, el mismo órgano jurisdiccional de cierre precisó:

“De la norma constitucional así consagrada, se deducen dos postulados diferentes: uno, para las disposiciones colectivas que desde antes de su expedición venían rigiendo, cuya vigencia se mantendrán hasta el término inicialmente pactado, que a su vez incluye las prórrogas automáticas que se venían surtiendo y, otro, para aquellas convenciones que se establecieran entre su fecha de expedición y el 31 de julio de 2010, que no podrán ser más favorables a las que para entonces estuvieran vigentes”

(...)

Bajo ese contexto, tal como se determinó en la sentencia CSJ SL2543-2020, en principio, no es posible extender los efectos de las cláusulas convencionales de carácter pensional más allá del 31 de julio de 2010. Sin embargo, asevera la Sala que, cuando una disposición colectiva consagre

una vigencia que cubre un periodo superior a esa data, debe respetarse, pues, es claro, de una parte, que si se previó de esa manera desde su inicio, es porque la voluntad de las partes fue la de darle a dichas disposiciones jubilatorias mayor estabilidad en el tiempo y, de otra, al quedar incorporadas en el texto convencional, constituyen derechos adquiridos y garantía a la legítima expectativa de adquirir el derecho pensional de acuerdo a las reglas del pacto o convención colectiva de trabajo que firmaron, mientras continúe vigente, así esa vigencia supere el límite del 31 de julio de 2010” (CSJ SL 3635-2020 reiterada, entre otras, en las Sentencias SL4904-2021, SL-2507-2022, SL2307-2023)

Lo anterior, se acompasa con el análisis realizado por la Corte Constitucional sobre la compatibilidad del Acto Legislativo 01 de 2005 con las recomendaciones impartidas por la Organización Internacional del Trabajo, concluyendo que las mismas son compatibles con la reforma constitucional y no han sido incumplidas por el Estado colombiano:

“Además, como se indicó en precedencia, también con el parágrafo transitorio tercero se respeta incluso la expectativa legítima de aquellos trabajadores que, si bien no cumplían requisitos a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, sí se encontraban cobijados por pactos o convenciones colectivas celebradas antes del 29 de julio de 2005 y con fecha de vencimiento posterior al año 2005 o, incluso, al 31 de julio de 2010 fecha límite fijada por el constituyente. Éstos tenían una legítima expectativa de ser pensionados de acuerdo a las reglas del pacto o convención colectiva que firmaron mientras continuara vigente, y así lo reconoce la norma constitucional al establecer que seguirán rigiendo hasta el término de su vencimiento.

Esto es justamente lo que está recomendando el Comité Sindical de la OIT, que las pensiones convencionales que contengan reglas de carácter pensional mantengan sus efectos hasta la fecha de su vencimiento. En últimas, que se respeten los derechos adquiridos y las expectativas legítimas, que es lo mismo que garantiza el Acto Legislativo 01 de 2005 tanto en el Parágrafo transitorio segundo como en el tercero, en los que establece una regla para derechos adquiridos y también una regla de transición para garantizar que se satisfagan las expectativas legítimas de pensión.

Y todo lo anterior, garantiza también la protección de la negociación colectiva en cuanto no ignora lo hasta ese momento negociado y decidido en un contexto de libertad sindical”
(Sentencia SU-555 de 2014).

En glosa de lo anterior, la Sala colige que a la señora María Consuelo Castañeda, contrario a lo razonado por la cognoscente de primer grado, le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación prevista en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004, suscrita entre el Instituto de Seguros Sociales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Seguridad Social, teniendo en

cuenta que la demandante cumplió 20 años laborados al servicio de la entidad el 01 de septiembre de 1996, siendo que estuvo vinculada desde el mismo día y mes del año 1976 (págs.18-24, doc.01, carp.01; pág.10, doc.23, carp.01); cumplió los 50 años de edad el 12 de marzo de 2006, allende que nació el mismo día y mes del año 1956(págs.13, 14-15, doc.01, carp.01); y que en la Convención Colectiva de Trabajo, para el reconocimiento de la pensión de jubilación, se pactó como plazo inicial una vigencia hasta el año 2017 (numeral (iii) del artículo 98 - págs.63-130, 131-198, doc.01, carp.01).

2.5.2.- De la compartibilidad de la pensión de jubilación

El artículo 76 de la Ley 90 de 1946 establece:

“ARTICULO 76. El seguro de vejez a que se refiere la Sección Tercera de esta ley, reemplaza la pensión de jubilación que ha venido figurando en la legislación anterior. Para que el Instituto pueda asumir el riesgo de vejez en relación con servicios prestados con anterioridad a la presente ley, el patrono deberá aportar las cuotas proporcionales correspondientes. Las personas, entidades o empresas que de conformidad con la legislación anterior están obligadas a reconocer pensiones de jubilación a sus trabajadores, seguirán afectadas por esa obligación en los términos de tales normas, respecto de los empleados y obreros que hayan venido sirviéndoles, hasta que el Instituto convenga en subrogarlas en el pago de esas pensiones eventuales”.

En igual sentido, el artículo 60° del Decreto 3041 de 1967 prevé:

“ARTICULO 60. Los trabajadores que al iniciarse la obligación de asegurarse en el Instituto Colombiano de Seguros Sociales contra los riesgos de invalidez, vejez y muerte, lleven 15 años o más de servicios continuos o discontinuos en una misma empresa de capital de ochocientos mil pesos (\$800.000) moneda corriente o superior, ingresarán al Seguro Social obligatorio como afiliados para el riesgo de invalidez, vejez y muerte. Al cumplirse el tiempo de servicios y la edad exigidos por el Código Sustantivo del Trabajo podrán exigir la jubilación a cargo del patrono y este estará obligado a pagar dicha jubilación, pero continuarán cotizando en este seguro hasta cumplir con los requisitos mínimos exigidos por el instituto para otorgar la pensión de vejez, y en este momento el instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el instituto y la que le venía siendo pagada por el patrono.

Así mismo, el artículo 5° del Decreto 2879 de 1985, aprobatorio del Acuerdo 224 del mismo año, preceptúa:

“ARTÍCULO 5o. Los patronos inscritos en el Instituto de Seguros Sociales, que a partir de la fecha de publicación del decreto que apruebe este Acuerdo, otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en Convención Colectiva, Pacto Colectivo, Laudo Arbitral o voluntariamente, continuarán cotizando para los seguros de Invalidez, Vejez y Muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de Vejez y en este momento el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el patrono.

La obligación de seguir cotizando al Seguro de Invalidez, Vejez y Muerte, de que trata este artículo, sólo rige para el patrono inscrito en el Instituto de Seguros Sociales.

PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva Convención Colectiva, Pacto Colectivo, Laudo Arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”.

Y en la misma línea de regulación, el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, aprobatorio del Acuerdo 049 del mismo año, prevé:

“ARTÍCULO 18. COMPARTIBILIDAD DE LAS PENSIONES EXTRALEGALES. Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.

PARÁGRAFO. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”.

Adicionalmente, en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004, suscrita entre el Instituto de Seguros Sociales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Seguridad Social (págs.63-130, 131-198, doc.01, carp.01), expresamente dispone:

“ARTICULO 98. PENSIÓN DE JUBILACIÓN

(...)

No obstante lo anterior, cuando hubiere lugar a la acumulación de las pensiones de jubilación y vejez, por ningún motivo podrá recibirse en conjunto, por uno y otro concepto, más del ciento por ciento (100%) del promedio a que se refiere el presente artículo. Por consiguiente, en dicho caso, el monto de la pensión de jubilación será equivalente a la diferencia entre el referido porcentaje y el valor de la pensión de vejez”.

En este orden de ideas, se colige que la pensión de jubilación convencional causada en favor de la señora María Consuelo Castañeda Castañeda, debe compartirse con la pensión de vejez legal reconocida por Colpensiones E.I.C.E. mediante la Resolución GNR 266271 del 09 de septiembre de 2016, en cuantía inicial de \$1.125.633, a partir del 16 de junio de 2013 (págs.25-31, doc.01, carp.01; págs.96-105, doc.06, carp.01), correspondiéndole a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP únicamente pagar el mayor valor que se llegare a causar entre la pensión convencional y la legal, desde el momento en que la demandante comenzó a recibir el pago de ésta.

2.5.3.- De la liquidación de la pensión de jubilación convencional

El artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004, suscrita entre el Instituto de Seguros Sociales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Seguridad Social (págs.63-130, 131-198, doc.01, carp.01), adicionalmente prevé:

“ARTICULO 98. PENSIÓN DE JUBILACIÓN

(...)

(i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicios.

(ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.

(iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017, 100% del promedio mensual de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio

Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:

- a. Asignación básica mensual*
- b. Prima de servicios y vacaciones*
- c. Auxilio de alimentación y transporte*
- d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras*
- e. Valor del trabajo en días dominicales y feriados (...)*”.

Así las cosas, se colige que a la señora María Consuelo Castañeda Castañeda, aunque causó el derecho a la pensión de jubilación convencional desde el 01 de septiembre de 1996, cuando cumplió 20 años al servicio del ISS, siendo que estuvo vinculada desde el mismo día y mes del año 1976 (págs.18-24, doc.01, carp.01; pág.10, doc.23, carp.01); solo le asiste el derecho al pago de una mesada pensional equivalente al 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres (3) últimos años de servicio, teniendo en cuenta que el pago de la prestación solo se hizo exigible el 12 de marzo de 2006, cuando cumplió los 50 años de edad, puesto que nació el mismo día y mes del año 1956(págs.13, 14-15, doc.01, carp.01).

Así las cosas, de conformidad con el reporte de información de archivos magnéticos de nómina de personal expedido por el PAR ISS - Fiduprevisora S.A. el 20 de abril de 2023 (págs.10-37, doc.23, carp.01), se educa el promedio mensual de lo percibido por la pretensora en los tres (3) últimos años de servicio, esto es, entre el 01 de febrero de 1997 y el 31 de enero del 2000, asciende a la suma de \$716.280, relevando que aunque la relación laboral se mantuvo hasta el 30 de abril del 2000, la actora estuvo en licencia no remunerada desde el 01 de febrero del 2002 (págs.07-09, doc.23, carp.01); y que se tuvo en cuenta como factor salarial únicamente la asignación básica mensual, la prima de servicios legal, la prima de servicios extralegal, la prima de vacaciones, el auxilio de alimentación, las horas extras diurnas, las horas extras nocturnas, los recargos nocturnos, y el recargo dominical (no hay registro del pago de auxilio de transporte), advirtiendo, además, que para diciembre de 1998 y julio de 1997 solo se tuvo en cuenta la asignación básica mensual que traía, ya que no registraba pagos, conforme a la siguiente liquidación:

| Año-Mes / Concepto | Asignación Básica | Prima de Servicios Legal | Prima de Servicios Extralegal | Prima de Vacaciones | Auxilio de Alimentación | Auxilio de Transporte | Extras Diurnas | Extras Nocturnas | Recargo Nocturno | Recargo Dominica | TOTAL |
|--------------------|-------------------|--------------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|-------|
|--------------------|-------------------|--------------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|-------|

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------|------------|------------|--------------|-----------|------|-----------|----------|----------|-----------|---------------|
| 1997-02 | \$ 398.592 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 1.393 | \$ 0 | \$ 399.985 |
| 1997-03 | \$ 279.014 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.090 | \$ 0 | \$ 281.104 |
| 1997-04 | \$ 398.592 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 398.592 |
| 1997-05 | \$ 398.592 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 22.028 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.090 | \$ 0 | \$ 422.710 |
| 1997-06 | \$ 398.592 | \$ 228.808 | \$ 228.808 | \$ 0 | \$ 22.028 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.090 | \$ 0 | \$ 880.326 |
| 1997-07 | \$ 398.592 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 22.028 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.090 | \$ 0 | \$ 422.710 |
| 1997-08 | \$ 398.592 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 22.028 | \$ 0 | \$ 14.927 | \$ 6.966 | \$ 2.090 | \$ 0 | \$ 444.603 |
| 1997-09 | \$ 480.320 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 26.644 | \$ 0 | \$ 17.987 | \$ 8.394 | \$ 1.679 | \$ 0 | \$ 535.024 |
| 1997-10 | \$ 432.288 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 23.980 | \$ 0 | \$ 9.047 | \$ 4.222 | \$ 2.533 | \$ 38.600 | \$ 510.670 |
| 1997-11 | \$ 480.320 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 822.562 | \$ 26.644 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.533 | \$ 0 | \$ 1.332.059 |
| 1997-12 | \$ 336.224 | \$ 367.509 | \$ 367.509 | \$ 0 | \$ 18.651 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 1.089.893 |
| 1998-01 | \$ 170.655 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 9.466 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.000 | \$ 0 | \$ 182.121 |
| 1998-02 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 1.000 | \$ 0 | \$ 601.403 |
| 1998-03 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.000 | \$ 0 | \$ 602.403 |
| 1998-04 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 3.000 | \$ 0 | \$ 603.403 |
| 1998-05 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 3.000 | \$ 0 | \$ 603.403 |
| 1998-06 | \$ 568.849 | \$ 339.632 | \$ 339.632 | \$ 0 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 4.000 | \$ 0 | \$ 1.283.667 |
| 1998-07 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 5.000 | \$ 0 | \$ 605.403 |
| 1998-08 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.000 | \$ 0 | \$ 602.403 |
| 1998-09 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 4.000 | \$ 0 | \$ 604.403 |
| 1998-10 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 3.000 | \$ 0 | \$ 603.403 |
| 1998-11 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 960.676 | \$ 31.554 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 1.000 | \$ 0 | \$ 1.562.079 |
| 1998-12 | \$ 568.849 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 568.849 |
| 1999-01 | \$ 22.413 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 1.243 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 3.562 | \$ 0 | \$ 27.218 |
| 1999-02 | \$ 672.382 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 37.297 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 709.679 |
| 1999-03 | \$ 672.382 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 37.297 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 4.749 | \$ 0 | \$ 714.428 |
| 1999-04 | \$ 627.557 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 34.811 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 5.937 | \$ 0 | \$ 668.305 |
| 1999-05 | \$ 672.382 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 37.297 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 4.749 | \$ 0 | \$ 714.428 |
| 1999-06 | \$ 672.382 | \$ 402.805 | \$ 402.805 | \$ 0 | \$ 27.351 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 1.187 | \$ 0 | \$ 1.506.530 |
| 1999-07 | \$ 672.382 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 1.187 | \$ 0 | \$ 673.569 |
| 1999-08 | \$ 672.382 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 24.865 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.375 | \$ 0 | \$ 699.622 |
| 1999-09 | \$ 672.382 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 37.297 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 4.749 | \$ 0 | \$ 714.428 |
| 1999-10 | \$ 672.382 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 37.297 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 4.749 | \$ 0 | \$ 714.428 |
| 1999-11 | \$ 672.382 | \$ 482.530 | \$ 482.350 | \$ 1.129.190 | \$ 37.297 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 4.749 | \$ 0 | \$ 2.808.498 |
| 1999-12 | \$ 425.842 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 23.621 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 5.937 | \$ 0 | \$ 455.400 |
| 2000-01 | \$ 224.127 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 12.432 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 0 | \$ 2.375 | \$ 0 | \$ 238.934 |
| TOTAL DEVENGADO ÚLTIMOS TRES (3) AÑOS | | | | | | | | | | | \$ 25.786.083 |
| PROMEDIO | | | | | | | | | | | \$ 716.280 |

Ahora bien, conforme a la regla jurisprudencial establecida en la sentencia arquimédica CSJ SL736-2013, respecto a la indexación de la primera mesada, la cifra antes descrita tendrá que ser indexada desde enero del 2000, cuando se canceló el último salario, y hasta marzo de 2006, cuando se higo exigible el pago de la prestación, aplicando la siguiente formula de actualización:

$$Indexación = \frac{Índice\ Final}{Índice\ Inicial} * Capital - Capital$$

De donde:

Índice Final: Corresponde al Índice de Precios al Consumidor (IPC) de la fecha de en que se hizo exigible el pago de la prestación

Índice Inicial: Corresponde al Índice de Precios al Consumidor (IPC) de la fecha en que se canceló el último salario

Salario: *Corresponde al valor del salario a indexar*

Así las cosas, se advierte que la mesada pensionar que se debió reconocer para el 12 de marzo de 2006, asciende al valor de \$1.063.400, conforme a la siguiente liquidación:

$$\text{Indexación} = \frac{59,83}{40,3} * \$716280 - \$716280$$

Indexación = \$ 347.120 *Salario Indexado* = \$ 1.063.400

De donde

Índice Final: $IPC\ 2006-03 = 59,83$

Índice Inicial: $IPC\ 2000-01 = 40,30$

Salario: \$ 716.280

Ahora bien, considerando que la señora María Consuelo Castañeda Castañeda únicamente solicitó el reconocimiento de la prestación el 25 de junio de 2018 (págs.34-36, doc.01, carp.01; págs.49, 57-58, doc.06, carp.01), se infiere que las mesadas de la pensión de jubilación convencional, y el mayor valor causado sobre la pensión de vejez legal, causadas con anterioridad al 24 de junio de 2015 sufrieron los efectos extintivos de la prescripción, en los términos previstos en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social

Así las cosas, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP deberá reconocer en favor de la pretensora, la suma de

\$39.513.910, por concepto de mayor valor causado sobre la pensión de vejez legal, liquidado entre el 24 de junio de 2015 y el 31 de octubre de 2023, incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada anualidad, siendo que la prestación se causó con anterioridad al 31 de julio de 2011, y era inferior a tres (3) SMLMV (parágrafo transitorio 6° del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005 – ver sentencias SL5116-2020, y SL1272-2023), conforme a la siguiente liquidación:

| FECHA INICIAL | FECHA FINAL | MESADA P. JUBILACIÓN | MESAD P. VEJEZ | IPC | MAYOR VALOR | NÚMERO MESADAS | FRACCIÓN MESADA | TOTAL |
|---------------|-------------|----------------------|----------------|--------|-------------|----------------|-----------------|---------------|
| 12/03/2006 | 31/12/2006 | \$ 1.063.400 | N/A | 5,69% | N/A | 11 | 19 | PRESCRIBE |
| 1/01/2007 | 31/12/2007 | \$ 1.123.907 | N/A | 7,67% | N/A | 14 | 0 | PRESCRIBE |
| 1/01/2008 | 31/12/2008 | \$ 1.210.111 | N/A | 2,00% | N/A | 14 | 0 | PRESCRIBE |
| 1/01/2009 | 31/12/2009 | \$ 1.234.313 | N/A | 3,17% | N/A | 14 | 0 | PRESCRIBE |
| 1/01/2010 | 31/12/2010 | \$ 1.273.441 | N/A | 3,73% | N/A | 14 | 0 | PRESCRIBE |
| 1/01/2011 | 31/12/2011 | \$ 1.320.940 | N/A | 2,44% | N/A | 14 | 0 | PRESCRIBE |
| 1/01/2012 | 31/12/2012 | \$ 1.353.171 | N/A | 1,94% | N/A | 14 | 0 | PRESCRIBE |
| 1/01/2013 | 15/06/2013 | \$ 1.379.423 | N/A | - | N/A | 5 | 15 | PRESCRIBE |
| 16/06/2013 | 31/12/2013 | \$ 1.379.423 | \$ 1.125.633 | 3,66% | \$ 253.790 | 8 | 15 | PRESCRIBE |
| 1/01/2014 | 31/12/2014 | \$ 1.429.910 | \$ 1.166.831 | 6,77% | \$ 263.079 | 14 | 0 | PRESCRIBE |
| 1/01/2015 | 23/06/2015 | \$ 1.526.715 | \$ 1.245.826 | 5,75% | \$ 280.889 | 5 | 23 | PRESCRIBE |
| 24/06/2015 | 31/12/2015 | \$ 1.526.715 | \$ 1.245.826 | 5,75% | \$ 280.889 | 8 | 7 | \$ 2.312.653 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | \$ 1.614.501 | \$ 1.317.461 | 4,09% | \$ 297.040 | 14 | 0 | \$ 4.158.563 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | \$ 1.680.534 | \$ 1.371.345 | 3,18% | \$ 309.189 | 14 | 0 | \$ 4.328.648 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | \$ 1.733.975 | \$ 1.414.954 | 3,80% | \$ 319.021 | 14 | 0 | \$ 4.466.299 |
| 1/01/2019 | 31/12/2019 | \$ 1.799.866 | \$ 1.468.722 | 1,61% | \$ 331.144 | 14 | 0 | \$ 4.636.018 |
| 1/01/2020 | 31/12/2020 | \$ 1.828.844 | \$ 1.492.368 | 5,62% | \$ 336.476 | 14 | 0 | \$ 4.710.658 |
| 1/01/2021 | 31/12/2021 | \$ 1.931.625 | \$ 1.576.239 | 5,62% | \$ 355.386 | 14 | 0 | \$ 4.975.397 |
| 1/01/2022 | 31/12/2022 | \$ 2.040.182 | \$ 1.664.824 | 13,12% | \$ 375.358 | 14 | 0 | \$ 5.255.015 |
| 1/01/2023 | 31/10/2023 | \$ 2.307.854 | \$ 1.883.249 | - | \$ 424.605 | 11 | 0 | \$ 4.670.657 |
| TOTAL | | | | | | | | \$ 39.513.910 |

En igual sentido, cumple indicar que el mayor valor sobre la pensión de vejez legal a reconocer a partir del 01 de noviembre de 2023 asciende a la suma de \$424.605, cifra sobre la que operarán los incrementos y descuentos de ley.

De igual manera, de conformidad con lo previsto en los artículos 18 y 204 de la Ley 100 de 1993, los aportes para el Sistema General de Salud se liquidan con base en el total de los ingresos que el afiliado hubiere recibido durante el periodo reportado, razón por la cual se autorizará a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y

Contribuciones Parafiscales – UGPP para descontar del retroactivo pensional dispensado los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud.

2.5.4.- De los intereses de mora y la indexación

El artículo de la Ley 100 de 1993 prevé:

“ARTICULO. 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1° de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”

Sobre la procedencia de su reconocimiento en tratándose de pensiones convencionales, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia sostiene:

“Por otra parte, no le asiste razón a la primera instancia al impartir condena por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, al no ser procedentes por tratarse de una prestación no prevista por el régimen general de pensiones implementado por la citada ley de seguridad social.

Ese ha sido el criterio mayoritario de esta Sala. Así, por ejemplo, en sentencia CSJ SL, 16 jul. 2014, rad. 41187, se dijo:

La Corte se ha pronunciado en reiteradas oportunidades sobre la improcedencia de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 ante situaciones idénticas a la presente en donde se trata de pensiones reconocidas sin sujeción a su normatividad. Así lo ha definido, entre otras, en sentencias de 1° de sep. de 2009, rad. 37045; 24 de mar. de 2010 rad.42603; 25 de jul. de 2012, rad. 50029 y 30 de en. de 2013, rad. 39662, última en la cual se dijo por la Corte:

No habrá lugar al pago de los intereses moratorios pretendidos en la demanda, pues conforme a la jurisprudencia de la Corte éstos (sic) sólo (sic) proceden respecto de pensiones concebidas por el Sistema General de Pensiones del Sistema General Integral de Seguridad Social previsto por la Ley 100 de 1993” (CSJ SL2802-2020)

Por su parte, la Corte Constitucional ha reiterado:

“Así las cosas, la postura asumida por la Corte Constitucional, en sede de control abstracto y concreto, indica que las entidades encargadas del reconocimiento de prestaciones propias del sistema

de seguridad social están obligadas a reconocer el pago de intereses por mora a los pensionados a quienes se les ha reconocido su derecho prestacional en virtud de un mandato legal, convencional o particular. Inclusive, ello sucede con independencia de que su derecho haya sido reconocido con fundamento en la Ley 100 de 1993 o una ley o régimen anterior, por lo que la moratoria se causa por el solo hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales, en aplicación del artículo 53 Superior” (Sentencia SU-065 de 2018, reiterada en la Sentencia SU-063 de 2023).

Sin embargo, cumple memorar que por delineamiento jurisprudencial los referidos intereses “... (i) tienen una naturaleza resarcitoria y no sancionatoria, en consecuencia, la actuación de buena o mala fe no es relevante para su interposición, (ii) buscan reparar un perjuicio ante la falta de pago total o parcial de la mesada pensional, y (iii) existen salvedades que exoneran de su imposición, siempre y cuando existan razones atendibles al amparo del ordenamiento jurídico vigente al caso decidido, o por aplicación de nuevas reglas jurisprudenciales” (CSJ SL3130-2020, SL1019-2021).

Colofón de lo anterior, la Sala se abstendrá de proferir condena por concepto de intereses moratorios, por cuando el reconocimiento de la prestación estuvo fundado en la postura rectificada por la jurisprudencia a partir del año 2020, esto es, con posterioridad al agotamiento de la vía gubernativa (Resolución RDP 016430 del 29 de mayo de 2019 págs.56-60, doc.01, carp.01; págs.149-153, doc.06, carp.01); en su lugar, y como fue solicitado en la demanda, se ordenará a la indexación de las mesadas adeudadas, hasta la fecha en que se haga efectivo, para compensar la pérdida de poder adquisitivo que han sufrido desde la fecha en que se hicieron exigibles, y que sufrirán hasta el momento en que se materialice su pago (CSJ SL359-2021).

2.5.5.- De las costas procesales

El numeral 4° del artículo 365 del Código General del Proceso prevé

“ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

(...)

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias”.

La disposición normativa en cita, aplica el *dictum* romano, según el cual, quien ha sido vencido en un proceso judicial, debe pagar al vencedor los gastos del juicio, y justo en ese sentido, la doctrina ha dicho que:

“... las costas equivalen a la carga económica que debe afrontar quien no tenía razón [en el juicio] motivo por el cual obtuvo decisión desfavorable y comprende, a más de las expensas erogadas por la otra parte, las agencias en derecho, o sea el pago de los honorarios de abogado que la parte gananciosa efectuó, y a la que deben ser entregados” [Hernán Fabio López Blanco, Procedimiento Civil, Tomo I, p. 1032].

En igual sentido, la Corte Constitucional precisó que el ordenamiento procesal:

“... adoptó un criterio objetivo en lo relativo a la condena en costas: se condena en costas al vencido en el proceso, incidente o recurso, independientemente de las causas del vencimiento. No entra el juez, por consiguiente, a examinar si hubo o no culpa en quien promovió el proceso, recurso o incidente, o se opuso a él, y resultó vencido.” (C-480 de 1995).

Consecuentemente, se condenará en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP en ambas instancias. Las agencias en derecho de la primera instancia serán fijadas por la cognoscente de primer grado, y las de la segunda instancia se fijan en la suma de \$1.160.000, que corresponde a un (1) SMLMV, conforme a lo reglamentado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

3. - DECISIÓN

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se REVOCA la sentencia proferida el 09 de octubre de 2023 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por María Consuelo Castañeda Castañeda contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, y en su lugar:

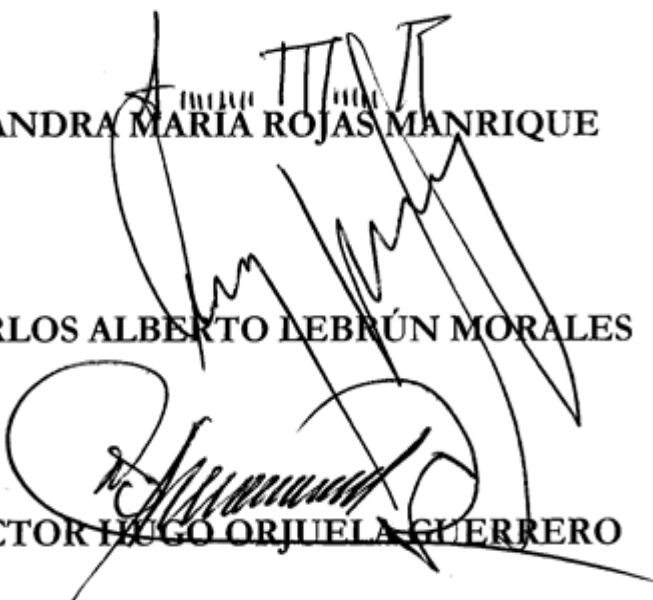
- a) Se **DECLARA** que a la señora María Consuelo Castañeda Castañeda le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación prevista en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre el Instituto de Seguros Sociales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Seguridad Social 2001-2004; prestación que se causó desde el 01 de septiembre de 1996, pero solo se hizo exigible a partir del 12 de marzo de 2006, y que es compatible con la pensión de vejez legal reconocida por Colpensiones E.I.C.E. mediante la Resolución GNR 22621 del 09 de septiembre de 2016.
- b) Se **DECLARA** probada la excepción de prescripción, únicamente sobre las mesadas de la pensión de jubilación convencional, y el mayor valor respecto de la pensión de vejez legal, causados hasta el 23 de junio de 2015.
- c) Se **CONDENA** la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, a reconocer y pagar en favor de la actora la suma de \$39.513.910, por concepto de mayor valor causado sobre la pensión de vejez legal, liquidado entre el 24 de junio de 2015 y el 31 de octubre de 2023, incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada anualidad, cifra que deberá ser cancelada debidamente indexada, y sobre la que se autorizan descontar los aportes para el Sistema General de Salud.
- A partir del 01 de noviembre de 2023 deberá seguirle reconociendo el valor de \$424.605 por concepto de mayor valor causado sobre la pensión de vejez legal, sin perjuicio de los incrementos y descuentos de Ley.
- d) Se **CONDENA** en costas a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP, en favor de la demandante, por haber resultado vencida en juicio, las cuales serán tasadas por la cognoscente de primera instancia.

2.- Costas en esta instancia a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP; se fijan como agencias en derecho en favor de la señora María Consuelo Castañeda Castañeda la suma de \$1.160.000.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones, cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO